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ОШИБКИ ПРИ ОПИСАНИИ ОБЪЕКТА ГОСЗАКУПКИ:

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ КОНТРОЛЕРОВ ЗА 2022 - 2023 ГОДЫ

Заказчики включали в описание параметры, которые указывали на товар конкретного производителя. Размещали неполную проектную документацию. Не допускали поставку эквивалента. Предъявляли противоречивые или лишние требования. Подробнее в обзоре.

Описали объект закупки под конкретного изготовителя

ВС РФ отмечал, что параметры товара не должны указывать на производителя, кроме случаев, когда продукция имеет специфику применения.

Если в описание объекта закупки включат характеристики, которым будет соответствовать товар одного производителя, заказчика могут наказать. Такие нарушения выявили, в частности, Санкт-Петербургское, Курганское и Омское УФАС.

Отметим, ссылка на специфику применения товара позволяет избежать наказания, однако этот довод чаще помогает в медицинских закупках. Например, Кировское и Тюменское УФАС согласились, что товар с особыми свойствами приобретали для оказания квалифицированной медпомощи.

Разместили не все разделы проектной документации

При закупках работ на объектах капстроительства в описание включают, в частности, проектную документацию.

Она позволяет участнику оценить фронт работ и составить ценовое предложение, что не всегда возможно, если проект разместили не полностью. На это указывали Приморское и Хакасское УФАС.

Не закрепили условие об эквиваленте или не привели его параметры

Заказчики часто не включают в описание объекта закупки с товарным знаком условие об эквиваленте. Такое нарушение выявили, в частности, Ивановское, Саратовское и Дагестанское УФАС.

Отметим, просто дополнить описание с товарным знаком фразой "или эквивалент" мало - нужно приводить параметры эквивалентности, которым будет отвечать товар-аналог. Ранее об этом сообщали ФАС и Курское УФАС.

Установили лишние или противоречивые требования

Московское УФАС посчитало избыточными требования к материалу медицинской мебели. Учреждение закупало готовый товар, а не компоненты и сырье, из которого его изготовили.

Карачаево-Черкесское УФАС нашло нарушение в требовании к большому остаточному сроку годности медизделий - общий в 5 лет и от 18 до 36 месяцев на дату поставки. Заказчик не обосновал, для чего ему нужен товар с таким сроком годности, если его закупают для нужд в 2023 году. Напомним, ранее ФАС объясняла, как правильно указать подобное условие.

Ростовское УФАС выявило ограничение конкуренции в требовании к году выпуска товара. Контролеры отметили: закон не обязывает участника иметь товар и указывать дату его производства при подаче заявки. Отметим, Новосибирское УФАС в похожей ситуации нарушения не увидело.

Пермское УФАС указало заказчику на противоречивые формулировки. В одном разделе техзадания на закупку медицинских перчаток их длина составляла 400 мм, а в другом - не менее 400 мм и не более 410 мм. Противоречия в описании объекта закупки также отмечали Тывинское и Ставропольское УФАС.

*Рекомендуем:* *Как составить описание объекта закупки (техническое задание) для закупки по Закону N 44-ФЗ*